

# 決定勝負的關鍵：候選人特質與能力 在總統選舉中的重要性

黃秀端\*

## 《本文摘要》

本文利用政大選研中心之總統選舉資料來分析候選人形象與能力因素在總統選舉中的重要性。對於候選人因素的測量包括選民對四位總統候選人形象之評估，以及處理問題能力之評估。根據資料顯示，李登輝與其他三位候選人相比，不管是在形象或是能力方面皆受到選民最高的評價，為其他候選人所望塵莫及。

選民對於候選人形象和能力之評估會受到選民預存傾向的影響，這些因素包括政黨認同、政黨滿意度、議題立場和選民個人背景變數。除此之外，這次總統大選最大的特色是「李登輝情結」因素。擁李及反李情結是決定李登輝、林洋港與陳履安三位候選人形象與能力評估最重要的因素，而對彭明敏而言，擁李情結對彭明敏的評估相當重要，但是反李情結對彭明敏一直未產生影響。但是李登輝情結除了對李登輝本人之得票外，對其他候選人的選票並無直接影響，而是透過候選人形象，對投票產生間接影響。候選人形象是決定選民投票最重要之因素，至於能力評估則影響力不如形象，顯然民眾對候選人之評估仍環繞於傳統的幾個候選人特質為主。政黨認同與政黨滿意度除了沒有任何政黨支持的陳履安外，仍具有相當的決定性。

**關鍵詞：**候選人形象、候選人個人特質、候選人評價、候選人能力、李登輝情結

---

\* 本文作者現為東吳大學政治學系教授。

## 壹、前言

一九九六年三月是我國選民有史以來第一次用選票選出他們的總統，而在同時也選出了第三屆國大代表。總統是國家元首，其地位之重要性不可言喻，四位參選者皆成了鎂光燈之焦點，他們的一舉一動皆成爲媒體追逐之重心，然而同時舉行的國大選舉，由於候選人人數眾多，高達420位（如果包括不分區及海外共591名），其重要性亦因總統直選而大爲削弱，因此是一場幾乎被媒體忽略的選戰。在總統選舉中，李登輝以54%的絕對優勢獲得勝利，民進黨的彭謝配以21.13%的選票居於第二，遠落後於第一名22.87%；林郝配則以14.9%名列第三；陳王配則以9.98%屈居於四組之末。但是在國大選舉中，國民黨的表現就不如總統選舉耀眼，其得票率比總統選舉少了4.32%，民進黨方面則正好相反，國大得票率反較總統候選人得票率高出8.72%，不過新黨在國大選舉之得票率與林郝配差不多，只相差1.23%。

此兩種選舉結果的差異暗示不少分裂投票的選民存在，亦即在總統選舉中支持某一黨之候選人，而在國大選舉中卻支持另一黨之候選人；同時亦隱含選民之投票抉擇可能因選舉類型之不同而有所差異。總統選舉是單一選區選舉，亦是對國家元首之選擇，因此備受媒體之青睞與報導，所以候選人的知名度高。同時，既然是牽涉對於國家元首之選擇，選民自然對於候選人本身的條件與領導能力較其他選舉重視，因此候選人本身之特質、魅力與領導能力便可能成爲影響選民投票抉擇之重要因素。

至於，國大選舉是複數選區制度，候選人眾多，在總統選舉的光環以及多數國大候選人本身知名度較低的情況之下，國大選舉幾乎成爲沒有聲音的選舉，多數選民根本不知道自己選區內有哪些候選人參選，更遑論瞭解候選人的能力或政見立場，在對候選人全然不熟悉之情況下，選民最重要的線索便是政黨。國大選舉可以說是政黨實力之展現，而總統選舉則參雜著太多候選人的個人因素。

在總統選舉中，充滿了各種相關的選舉資訊：如候選人個人特質、能力、他們對各種議題的立場以及其他各種競選資訊。社會認知理論學者建議在此種複雜的政治世界中，選民勢必簡化其資訊環境，爲了簡化此種環境，選民傾向於仰賴他們熟悉的認知途徑來處理。總統選舉過程中的競選活動本身幫助對候選人印象之形成，透過媒體對候選人不斷的報導，候選人成爲選戰環境中最醒目之因素，使得選民在評估選戰時，不得不考慮候選人的條件與特質。

本文想藉此瞭解候選人個人條件與能力因素在此次總統選舉中之重要性。選民心目中這四位總統候選人的條件如何？他們是否有能力處理各項政治事務？

另外，不少研究顯示候選人的政治特質，包括他們所屬政黨、他們的意識型態和他們的政見立場都是高度相關的（Rahn, Aldrich, Borgida and Sullivan, 1990）。當選民評價候選人是不是也會受到這些因素的影響？換言之，本文第二部份將更進一步瞭解選民對候選人特質及能力之評估，是否會受到選民本身的預存傾向所左右？

最後，候選人因素相對於政黨認同、議題立場、個人背景因素，其在決定選民投票方向的重要性如何呢？

## 貳、候選人因素逐漸受到學術界之重視

政治學者雖然很早就意識到候選人的形象在選舉的重要性，但是一直到八〇年代才開始有系統性的發展有關候選人的角色和他們的形象如何影響選民的選擇的理論或經驗性的分析。

早期投票行為研究中往往把候選人因素視為idiosyncratic和短期因素，而以候選人的人格特徵作為「投票基礎之選民經常被視為非理性的」（Converse, 1964; Page, 1978）。

在The American Voter一書中，Campbell et al.（1960）雖然認為個別候選人會為總統選戰中注入一股活力，促使選民短暫的偏離正常的黨派投票模式，但是他們基本上認為選民對候選人的態度主要是政黨偏見之投射。政黨認同是選民的認知濾網（perceptual screen），在人類對態度一致性（attitude consistency）的需求時，往往導致較不屬於政治中心的政治事務被帶至與政黨相一致的情況，以產生和諧一致。

近年來由於政黨認同百分比的降低，議題選民的增加（Nie et al., 1976），使得以政黨認同來解釋投票行為的預測力降低，因此American Voter之研究，遭受不少質疑與挑戰。

除了政黨認同比例逐漸降低，使得其作為選民投票之指標相對減弱之外，電子媒體的興起，也使得候選人個人的魅力與人格特質在選戰中益形重要（Graber, 1988）。不少學者認為美國選戰已逐漸轉變成為以「候選人為中心」（candidate-centered），而非以「政黨為中心」（party-centered）的競選模式（Asher, 1988）。特別是在總統選戰當中，透過電視等電子媒體之轉播，候選人本身很快地便成為民眾的焦點所在。

候選人成為選民評價之中心可以從學者的研究中得到證實。Kelly and Mirer（1974）發現選民對候選人的評價比對政黨的認同對於選民的投票方向更具有影響力。Brody and Page（1973）也證實對候選人人格特質的評價對於候選人的整體評價（candidate evaluation）的影響比主觀之政黨認同與政策之評價更為重要，而對候選人

的整體評價與選民之投票抉擇有高度相關。Markus and Converse (1979) 也同樣地指出，對候選人之評價是決定選民投票抉擇最重要之因素。

選民投票給那些得到選民最高評價的候選人，使得學者開始重視對候選人評價過程之本質。當候選人形象 (candidate images) 被發現是選民世界中非常重要的因素時 (Kinder and Sears, 1985; Lau, 1986; Miller, Wattenberg and Malanchuk, 1980)，對於候選人因素之探討便與日俱增。

對候選人因素的研究大體上可分為兩方面：一部份在尋找候選人條件之面向 (Weisberg and Rusk, 1970; Miller, Wattenberg and Malanchuk, 1986)，並更進一步企圖找出候選人因素與投票行為的關係 (Page and Jones, 1978)；另外一部份則較為強調選民是如何評價候選人，這部份的文獻主要的爭論點在於選民對於資訊的處理究竟是 memory-based 或是 one-line based (Hastie and Park, 1986; Lodge, McGraw and Stroh, 1989; Erikson and Romero, 1990; Rahn, Aldrich and Borgida, 1994; Lodge, Steenbergen and Brau, 1995)。One-Line Model of the Candidate Evaluation Process 強調選民對於候選人的整體評價是在於當時他們對於競選訊息和事件的立即反應。選民是健忘的，他們在事後往往無法回憶起選舉時的各種資訊。相反的，memory-based process 認為當選民在對候選人做評估時，是基於他腦中對候選人資訊的記憶之搜尋。他們將其記憶中對候選人之資訊加以整合，然後做出適當之判斷。

本文目的並不在探索選民是如何處理其資訊的，亦即此處並不想捲入 one-line 或 memory-based 之爭議，但是由於我們的資料是採取選後訪問，雖然整個訪問期間已盡量縮短，但是仍隱含需仰賴受訪者搜尋其過去之記憶。

Lau (1986) 採取思維結構理論 (Schema Theory) 來瞭解選民的資訊處理，他們認為選民仰賴四種思維結構來處理政治資訊，此四種思維結構分別為團體、政黨、議題和個人人格。每位選民的思維結構發展程度不盡相同，男性較重視候選人的議題立場，女性較著重候選人個人特質之差異，此種不同會影響選民的投票抉擇。

Miller et al. (1986) 利用密西根大學1952年至1984年之NES Studies的開放型問卷，題目中詢問選民對候選人的看法。經過他們歸納結果，有關候選人的因素出現最多，其次是政黨，最後才是與議題有關之因素。而在多次選舉中，此種情況表現相當穩定。同時，他們更發現選民對與候選人因素相關的評估亦相當穩定，不因不同之選舉而有很大的差異。

以候選人為中心的評價，多環繞在五個面向，這些面向的出現亦相當穩定，其中最常出現的是候選人過去的經驗、能力、智慧、對問題的理解度有關的評價，Miller et al. 稱之為能力 (competence)。第二個面向為正直、誠信 (integrity)。第三個為可靠

度，亦即以此人是否值得被信賴。第四個則為候選人的魅力，牽涉到候選人與人溝通以及激勵百姓之能力。最後一個面向則是屬於純粹候選人個人的層面，包括年齡、健康、外表、演講的風格、個人的背景與過去之職業等等。

Miller et al.的研究跨越了22年的時間，但是經過因素分析後，發現選民對於候選人評論意見的結構相似，且每次選舉都出現以對候選人能力的評估最為普遍的情況，此種結果顯示選民對候選人個人因素之評價並非如過去所認為是"irrational"以及純屬於"idioyncratic"而已，而是根據心目中的某幾個標準來思考與判斷候選人。

Wattenberg (1991)比較開放型問卷以及封閉型問卷的結果，發現選民對不同候選人的評價，不管是用開放型或封閉型的問法，其結果皆相當類似。

Kinder (1986)也同樣發現個人對於候選人的思考是穩定而且相當結構化，對於總統候選人的判斷主要是環繞於某些相關的特質如：能力、領導、正直、魅力等，而此種判斷會受到某些政治預存傾向如意識型態、政黨認同和政策偏好之影響。Rahn, Aldrich, Bogrida and Sullivan (1990)的研究亦證實了此種想法。以上的文獻皆顯示近年來對於候選人形象或特質的研究與早期的投票行為研究有很大的不同，他們不再視對候選人的評價只是一種對某些候選人特殊的反應或只是一種反覆無常的行為。這些研究都指向同一個方向，亦即當民眾在評價候選人時傾向於依賴同樣的結構與資訊處理能力來引導他們的思考行動，此種結論更可以從Miller, Wattenberg and Malanchuk (1986)的研究發現高教育程度者而非低教育程度者與較有能力處理與候選人能力特質相關的因素得到證實。

早期國內對於候選人評價的研究相當缺乏，由於過去並無全國性的行政首長選舉，而中央民代又採取複數選區制度，一選區中往往參與者眾，對候選人形象之研究並不容易。不過早有研究顯示候選人因素在台灣選舉中的重要性。胡佛與游盈隆 (1983)對民國69年增額立委選舉台北市選民的投票取向研究，發現候選人的特質包括候選人過去之表現與成就、品德、學識、風度與敢作敢當的勇氣，是影響台北市選民投票決定的重要因素，僅次於政見取向。

爾後在民國72年、75年和78年的增額立委選舉中，候選人的能力、成就與學識，受到選民最大的關注，高於政見取向 (胡佛等，1993：115-119)。

不過胡佛等人的研究乃是直接詢問受訪者投票給某位候選人的原因是什麼，而並未針對候選人本身的形象或特質加以分析。而候選人取向一直居高不下可能與複數選區單記投票制有關。當一個政黨在某一選區提名多位候選人時，選民即使有政黨認同，也必須在多位候選人中選擇一位，因此形成回答以候選人為取向的百分比甚高的現象。

國內比較有系統針對候選人形象研究的是陳世敏 (1991)對民國78年台北縣長候選

人，代表國民黨的李錫錕以及代表民進黨的尤清的形象分析。所謂的形象包括候選人的學問、熱心、品德、敢說話、替人民爭取權益和對社會之貢獻等特質。接著，又有鄭夙芬（1993）對二屆立委選舉候選人形象分析。由於立委選舉候選人眾多，且同黨候選人在同一選舉中往往有數位，因此鄭夙芬的處理方式是依候選人之政黨屬性來計算分數，形成對國民黨候選人以及對民進黨候選人的形象分數，所以我們無從得知個別候選人的形象與投票行為的關連。除此之外，陳世敏在計算候選人的形象分數時，以李錫錕的形象減去尤清的形象，而鄭夙芬則以國民黨候選人的形象減去民進黨候選人的形象，兩者皆以正分代表國民黨候選人的形象較好，負分代表民進黨候選人的形象較好，但是此種方式只適用於變數的值為2時，但是此次總統選舉有4位候選人，便不適合採取此種方式。

民國83年省市長選舉，是國內第一次省長直接民選，也是20年來第一次直轄市長直接民選，選舉過程競爭激烈，成為媒體之焦點自不在話下，因此也引起國內學者對候選人因素之關注。

梁世武（1994）以候選人形象指標來預測台北市長選舉。其研究結果指出形象指標預測法較直接詢問法，更能準確的預測選民投票行為。同樣是對台北市長選舉的研究，傅明穎（1996）發現選民對陳水扁、趙少康和黃大洲三位候選人評價差異之影響力超越政黨偏好，是影響選民投票決定最重要之變數。她更進一步指出政黨偏好是影響選民對三位候選人的印象最重要的變數，其次才是議題立場差異，另外省籍也是相當重要的變數。

徐火炎（Shyu, 1996）對省長選舉研究結果發現選民對候選人之評價是決定選民投票行為相當重要的因素，即使是在此次省長選舉中被認為是以「政黨為中心」之選舉；同時，利用複雜的因徑模式分析，他發現候選人評價受到政黨認同、對民進黨態度以及主觀的族群認同所左右。

由以上國內外研究分析皆顯示候選人因素在某些選舉中已逐漸取代政黨認同，成為選民投票行為的決定性因素，當然此種結果並不表示政黨認同已失去效用，事實上選民對候選人之評價相當程度地受到選民政黨偏好之影響。總統選舉是國家元首的選舉，也是有史以來選民第一次有權作自己的主人，再加上中共的攪局與導彈時空環境下，選民對於候選人的條件應是比其他選舉更為重視。換言之，選民將更會考慮這些候選人是否有能力來領導國家？是否值得我們信任，不會出賣我們？是否有辦法解決兩岸之間的僵局……。

決定勝負的關鍵：候選人特質與能力在總統選舉中的重要性

## 參、研究方法

本文所採取的資料為政大謝復生教授所主持的國科會研究計畫——「總統選舉選民投票行為之科技整合研究」，計畫編號為NSC84-2414-H004-017-Q3。該計畫於1996年3月23日總統大選之後，便立即進行面對面調查訪問，共得到有效樣本1396份。

在討論如何測量候選形象與能力之前，首先要將幾個經常使用的概念加以澄清，這些包括候選人形象（candidate image）、候選人個人特質（personal qualities）、和候選人評價（candidate evaluation）。候選人形象是指某一候選人在選民心目中擁有的特質或條件，候選人形象和候選人特質意義是相同的，此種特質在前面文獻的檢閱中已提到是相當穩定的，且多環繞於幾個面向，如領導能力、信任、魅力、正直等。

至於候選人評價是指對候選人整體評估，而這方面的測量多採取感情溫度計（thermometer feeling）的方式來測量喜歡或不喜歡的程度（Page and Jones, 1979）。目前國內選舉研究的問卷並未採取此種方式，因此也非本文採取的方式。

對於候選人個人形象的測量，共有五道題目，此五道題目乃是直接詢問受訪者對四位候選人條件的比較。題目包括：哪一位最親切？哪一位最具領導能力？哪一位最清廉不貪污？哪一位最值得信任？哪一位最瞭解民眾需要？此五道題目所包含的面向與Miller, Wattenberg and Malanchuk（1986）所提出之面向雷同。

將四位候選人的條件放在一起比較的問法雖然可以減少問卷題目之數量，但是我們只知道受訪者對某一項條件評估最高者，至於排名第二、第三、甚至最後一位，則無法從問卷得知，因此在處理形象分數時，僅能以最具某一項條件者得一分，而其他為零分來加以計算。

除了對候選人形象的測量外，本文將更進一步探討選民對於候選人處理各項國家問題的能力評估。此項測量乃採取一組由四道題目構成之問卷，要受訪者比較四位候選人中哪一位對這些問題最具有能力解決，此四項事務包括促進經濟發展、促進族群和諧、改善社會治安以及促進兩岸關係的和平發展（詳見附錄）。

選民對候選人個人特質的評估或是對候選人的形象可能受到選民對其他事務認知的影響，如對政黨表現的滿意度、對政黨的認同度、對於本身議題立場與政黨立場間之差距、甚至於選民的媒體接觸程度和對政治的涉入感（Rahn, Krosnick & Breuning, 1994）。除此之外，在此次選舉中最值得我們探討的是「李登輝情結」對候選人形象評估可能的影響。

李登輝情結是一種對李登輝總統特殊的感覺（Liu, 1996:10）。此種情節有其歷史淵

源以及根植於人民心中的集體潛意識，徐火炎（1995）在其『「李登輝情結」與省市長選舉的選民投票行為』一文中對於李登輝情結的心理現象形成之歷史經驗脈絡有詳細之探討。他認為此種集體潛意識之形成主要受台灣與大陸兩岸關係、國內政治正當權力來源由下而上、以及政黨競爭與國民黨分裂之發展所牽引。

事實上，就此歷史脈絡之發展，李登輝情結隱含「擁李情結」以及「反李情結」兩股情結在內。反李情結是對所謂具有「中國結」的民眾而言，對於李登輝處理兩岸關係問題，務實外交的作法，與日本記者司馬遼太郎的對話，以及訪問母校康乃爾大學的舉動與演說有「名為統一，實為台獨」的疑慮。而對於有「台灣結」的民眾而言，李登輝是第一位具有台灣人身份的總統，而且其下鄉走入民眾的作風，散發出特殊的群眾魅力，刺激具有強烈「台灣結」群眾之集體意識，引導他們對李登輝種種作為加以辯護的一種情感。

本文將利用四道題目來測量李登輝情結，此四道題目經過因素分析處理結果，發現其負荷於兩個不同之因素（見表1）。第一個因素有兩道題目，分別為：『有人說：「目前只有李登輝能夠維持台灣的安定與繁榮。」請問您同不同意這種說法？』以及『有人說：「李登輝是第一位做總統的台灣人，所以應該支持他做總統。」請問你同不同意這種說法？』此兩道題目構成了擁李情結。

另外兩道題目構成了反李情結，一為『有人說：「台灣與大陸關係的緊張是李登輝造成的。」請問您同不同意這種說法？』；另一為『有人說：「李登輝有台獨思想。」請問您同不同意這種說法？』

表1 測量李登輝情結項目的因素分析

測 量 題 目	Factor I (反李情結)	Factor II (擁李情結)
1. 目前只有李登輝能夠維持台灣的安定與繁榮	-0.456	0.642
2. 台灣與大陸關係的緊張是李登輝造成的	0.808	-0.009
3. 因為李登輝是第一位做總統的台灣人，所以應該支持他做總統	0.073	0.909
4. 李登輝有台獨的思想	0.786	-0.133
固有价值	1.73	1.01
累進解釋變異量百分比	43.2	68.5

資料來源：謝復生教授主持，政大選研中心執行之國科會研究計畫—「總統選舉與選民投票行為之科際整合研究」。



選民對政黨的表現是否滿意及對政黨的心理認同皆可能投射到候選人身上，影響他們對候選人形象的判斷。對三個政黨滿意度是由一個自最不满意之0分到最滿意之10分之評量表，讓受訪者分別給三個政黨打分數。對於政黨偏好的測量則是分別詢問選民對三個政黨喜歡或不喜歡的程度，並追問其強度（詳細題目請見附錄）。

選民與候選人議題立場的距離則以選民本人對台灣與大陸應該統一或獨立的看法與他們分別對四位候選人立場認知的距離的絕對值，作為測量指標。0表示選民與候選人之立場一致，分數越高代表距離越遠。基本上採取的是趨近理論的模式，只考慮距離問題，而不考慮方向與強度。同樣地，選民與政黨議題立場之距離，也是以選民對統一或獨立的位置與他們分別對三個政黨在此議題上認知之距離的絕對值來測量。之所以選擇對台灣未來前途的看法作為測量，乃是因為統獨議題仍是構成了選戰中最令人注目的問題，他同時也是構成選民黨派投票的重要因素。有些議題由於選民對政黨之政治立場並不是很清楚，而造成遺漏值過多，並不適合作為分析指標。例如新黨是個成立不久的政黨，對於社會、經濟與福利政策尚未形成，而選民對他們議題位置之認知，亦相當低，有60%的選民不清楚新黨在社會福利與經濟發展之相對位置，因此用這樣的議題來測量並不恰當。

媒體接觸程度的測量有兩個指標，一個是對報紙選舉新聞注意的程度，另一個是對電視選舉新聞注意的程度。最後政治涉入的程度則以是否經常和家人或朋友討論選舉作為指標。

## 肆、選民對四位總統候選人的評估

選民腦海中出現的候選人圖像是什麼呢？哪一位候選人的條件在選民心目中最適合擔任總統呢？表二中可以看出在五項與候選人形象有關的題目中，除了最清廉一項外，李登輝在與其他三位候選人比較之下，皆獨占鰲頭。認為四位候選人中最親切的為李登輝者有四成，其次有二成四的選民認為陳履安最親切。至於被認為草根性及親和力都很強的阿港伯，相較之下，卻只有8.2%的選民認為他最親切。一向被認為不願意向台灣選舉文化妥協，在選舉過程中不向選民打躬作揖，也不肯向選民說出「拜託拜託」四個字的彭明敏（沈國屏、莊勝鴻，1996：45）在四位候選人中之親和力居末，僅有3.7%的受訪者認為他最親切。

當選民被問及哪一位候選人最具領導力時，李登輝以66.2%遙遙領先第二名的彭明敏6.8%，這可能與李登輝為現任總統，又不時展現領導者之霸氣與強勢有關，至於陳履安則似乎並未得到選民在這方面的信心，不過在最清廉方面，陳履安卻以24.9%領先群

雄，李登輝只得到10.7%。如果選民以候選人是否清廉來決定其投票行為，那麼李登輝恐怕很難當選。選舉結果顯示選民並不以「清廉」做為總統候選人之條件，認為陳履安最清廉者，只有15.2%把票投給了他。在最值得信任以及最瞭解民眾需要兩項也都是李登輝最為領先，陳履安居次，彭明敏第三，而林洋港居末。

再其次我們計算每一位候選人在形象方面的得分，由於目前的資料只能顯示候選人在每一項題目中被選民評價最高者，並未能顯示對第二或第三名，甚至第四名的排列。因此我們計算每一位候選人形象得分的方式是在某一項中被排名為最好時，則得一分，其他則為零分。

選民對候選人的形象評分最高可到五分，即表示該位選民對該位候選人的每一項評價皆是最好的，最低為零分，表示選民對該候選人的每一項評價皆非最好的。

表2 對四位總統候選人形象之評估

	李登輝	彭明敏	林洋港	陳履安
最親切	40.6 (567)	3.7 (52)	8.2 (115)	24.2 (338)
最具領導能力	66.2 (924)	6.8 (95)	3.1 (43)	1.5 (21)
最清廉	10.7 (149)	9.6 (134)	4.3 (60)	24.9 (348)
最值得信任	43.6 (609)	6.7 (93)	5.7 (80)	10.9 (152)
最瞭解民眾需要	35.5 (495)	9.0 (126)	5.3 (74)	13.2 (185)
平均分數	2.009	0.366	0.273	0.761

資料來源：謝復生教授主持，政大選研中心執行之國科會研究計畫  
—「總統選舉與選民投票行為之科際整合研究」。

李登輝所得到的形象平均分數為最高，平均為2.009，其次為陳履安的0.761，再其次為彭明敏的0.366。林洋港除了在親和力之外，所有項目百分比皆為四位候選人之末，因此平均分數亦只有0.273。無黨籍的陳履安雖然在形象分數方面位居第二，但是得票卻是居末，顯然除了形象之外，仍有許多因素在作用。李登輝的個人形象分數在四位候選人中獨領風騷，遙遙領先之情況，從表3中可以得到更進一步證實。有超過八成的受訪

者給彭明敏和林洋港的形象評分爲0，表示這些受訪者在五項條件中之任何一項皆未給予他們兩位最高之評價，給予陳履安0分評價的受訪者有59.4%，但是李登輝只有25.1%。相反的，在高形象分數方面，李登輝得到的百分比遠高於其他候選人，例如：給予李登輝4分的佔16.1%，5分的有8.5%，但是彭明敏在4分及5分方面卻各只得到1.3%民眾的支持，林洋港更分別只得到1.3%和0.5%。

表3 四位總統候選人的形象分數百分比

分數	李登輝	彭明敏	林洋港	陳履安
0	25.1 (335)	80.9 (1082)	84.8 (1134)	59.4 (794)
1	19.9 (266)	9.7 (130)	8.4 (113)	19.6 (262)
2	17.1 (229)	5.2 (70)	3.7 (50)	10.9 (146)
3	13.4 (179)	1.4 (19)	1.3 (18)	6.3 (84)
4	16.1 (215)	1.3 (18)	1.3 (17)	3.3 (45)
5	8.5 (114)	1.3 (18)	0.5 (6)	0.5 (6)
總計	100.0	100.0	100.0	100.0

資料來源：謝復生教授主持，政大選研中心執行之國科會研究計畫—「總統選舉與選民投票行爲之科際整合研究」。

在對候選人解決問題能力的評估方面，不再只是對候選人的一般印象，而是要更進一步比較四位候選人處理經濟發展、族群和諧、社會治安及兩岸關係的能力，因此回答不知道的比例稍微高一點。不過由於這些題目並不需要受訪者有豐富之資訊來做客觀之判斷，只是讓受訪者從其印象或記憶主觀地判斷候選人在此方面的能力如何，因此回答不知道的比例並非高到難以接受之程度。回答不知道的最高百分比爲23.6%。

在四位候選人中，選民對於李登輝處理每一項問題的能力皆最感到信心，特別是對於促進經濟發展方面，高達63.9%之受訪者表示李登輝最能促進經濟發展，此種現象可能與長期以來國民黨政府一直相當重視經濟發展不無關係。令人驚訝的是，曾經擔任經

濟部長的陳履安卻在此項只得到1.6%之支持，顯示民眾對於陳履安擔任經濟部長之表現並無深刻印象（見表4）。在促進族群和諧問題上，李登輝所得到之百分比相對於其他候選人仍是最高的，但是卻得不到四成之支持。李登輝在族群和諧方面得到的評價較其他項目為低可能與李登輝就位之後的本土化政策以及務實外交等政策，引起大陸省籍人士之不滿和猜忌有關；同時近年來每逢選舉省籍或族群問題不斷的被激化，造成人心不安，相對失去此方面的信心。在促進兩岸關係和平發展方面，李登輝仍以四成五領先，但是此題也是選民回答不知道之百分比最高的，顯示不少選民對於候選人是否能維持兩岸和平發展感到猶疑。

彭明敏在每一項問題得到的百分比皆偏低，分別為3.9%、5.7%、4.8%和2.8%，得到的平均分數居四人之末，僅有0.174。得分居第三位為林洋港，平均0.294，第二位是陳履安的0.305，而遙遙領先的是李登輝的1.925（見表5）。處理問題能力之評估牽涉到候選人未來可能之表現（performance），候選人未來之表現與現在或過去之表現相關，選民也可能因此由候選人過去之經驗與表現引發聯想。彭明敏是四位候選人中唯一未曾在中央政府擔任過公職，因此選民對他處理問題的能力較有疑慮。

從表5中可以進一步看出，有四分之一的民眾在每一項問題上皆給予李登輝最高評價，而皆給予彭明敏、林洋港或陳履安最高評價者，則分別為0.9%、1.0%和0.3%。在四項問題的任何一項皆未得到選民最高評價者，亦即得零分者，李登輝只有26.8%，彭明敏卻高達88.7%，林洋港亦有81.7%，陳履安為78.0%。

表4 對總統候選人處理各項問題能力之評估

	李登輝	彭明敏	林洋港	陳履安
最能促進經濟發展	63.9 (892)	3.9 (54)	3.3 (46)	1.6 (22)
最能促進族群和諧	39.6 (552)	5.7 (79)	6.8 (94)	14.8 (207)
最能改善社會治安	41.1 (577)	4.8 (66)	10.9 (153)	6.4 (90)
最能促進兩岸關係	45.3 (632)	2.8 (40)	8.0 (111)	7.4 (104)

資料來源：謝復生教授主持，政大選研中心執行之國科會研究計畫—「總統選舉與選民投票行為之科際整合研究」。

決定勝負的關鍵：候選人特質與能力在總統選舉中的重要性

表5 四位總統候選人處事能力分數百分比

	李登輝	彭明敏	林洋港	陳履安
0	26.8 (368)	88.7 (1221)	81.7 (1124)	78.0 (1073)
1	18.4 (253)	7.9 (108)	10.9 (149)	15.7 (216)
2	16.1 (222)	1.6 (23)	4.9 (68)	4.4 (61)
3	13.1 (181)	0.9 (13)	1.5 (21)	1.6 (23)
4	25.6 (352)	0.9 (12)	1.0 (14)	0.3 (4)
平均分數	1.925	0.174	0.294	0.305

資料來源：謝復生教授主持，政大選研中心執行之國科會研究計畫—「總統選舉與選民投票行為之科際整合研究」。

由以上對於候選人個人條件與處事能力之評價觀之，李登輝在此兩方面得到之評價皆是一枝獨秀，除非選民不認為這些是他們選擇總統相當重要的條件，否則勝敗在此已成定局。

## 伍、影響選民對候選人評價的因素

Paul Whiteley (1988) 對於美國選民的研究發現，政黨認同會一方面影響選民對候選人之評價，進而影響其投票行為；另一方面他又會直接影響選民的投票抉擇。Page and Jones (1979) 認為比較候選人評價受到政黨認同與比較議題距離之影響，不過他們所談的候選人評價是採取感情溫度計的整體評價方式。徐火炎 (Shyu, 1996) 對第一屆省市長選舉的分析得出個人對候選人的評價是決定於三個主要因素，最重要的因素是政黨認同，其次為對民進黨的態度，再其次為中國人——台灣人的族群認同。由此可見，選民對候選人之評估可能受到其他因素之影響，因此本節將探討何種因素決定選民對候選人條件和能力之評估。

選民對候選人條件和能力之評估的分數計算方式是採取前節表3與表5的方式。在條

件評估方面，最低為零分，最高為五分，在能力評估方面則最低為零分，最高為四分。

根據多元迴歸的分析顯示，影響選民對候選人形象認知最重要的因素為李登輝情結，包括擁李情結及反李情結。具有擁李情結越強烈者，對李登輝個人特質之評估便越高，相對地對彭明敏、陳履安及林洋港三位候選人的評價便越差（見表6）。不具有反李情結者，亦即不同意李登輝為台獨總統或兩岸間的緊張關係是李登輝所造成的，對李登輝的形象評價較高。反之，對陳履安及林洋港評價較高的選民則傾向於認為李登輝有台獨傾向，並且將兩岸之緊張關係歸咎於李登輝個人。至於對彭明敏評價較高之選民與反李登輝情結並無關，此種情況可能與這些選民並不似陳履安與林洋港之支持者有反台獨之傾向有關。

影響選民對李登輝形象之評價，除了李登輝情結之外，其他幾個變數大多數與政黨有關。由表6中可以發現對國民黨表現滿意度較高，對民進黨及新黨滿意度低，同時在政黨偏好上又認同國民黨者對李登輝的評價便越高。另外，對李登輝之評價亦與主觀的族群認同有關，其中自認為是中國人者對李登輝的評價較低，此種情況相當符合這些人對李登輝不滿之現況。

選民與三個政黨議題距離皆未顯著影響對李登輝形象評估。選民與四位候選人議題距離則只有與陳履安議題距離有關。在兩岸關係議題上距陳履安越遠者，越傾向支持李登輝。

對於彭明敏評價較高的選民，大多指向同一個方向，不是與統獨因素有關，就是與政黨因素有關。

選民自身對統獨立場與國民黨和新黨距離越遠者，越傾向於支持彭明敏。同時，這些人多是支持民進黨，對民進黨表現感到滿意，在主觀上自認是台灣人者。耐人尋味的是，選民與政黨對統獨議題之距離與對彭明敏的個人評價有相當密切之關係，但是選民的立場與彭明敏對統獨立場之距離卻與對彭明敏之評價無關，顯示相當程度選民對彭教授之評價是來自於其對政黨的投射。

如果我們比較那些對兩位自行參選的候選人，陳履安與林洋港評價較高之受訪者，其共同點除了對李登輝的不滿外，也同樣都是不喜歡國民黨者，但是兩位支持者仍有差異。對陳履安評價較高者是不喜歡民進黨，卻又對國民黨不滿意者，但不見得是新黨支持者。更重要者，這些人的教育程度較高，學歷是影響對陳履安評價最重要的因素；除此之外，對陳履安評價較高者多為女性，而較不支持他者為主觀上自認為是台灣人者，此乃與陳履安是大中國傾向有關。同時，與陳履安議題距離較接近者，對陳履安之評價亦較高。

表6 影響四位總統候選人形象評估之迴歸分析

	李登輝 B值 (Beta值)	彭明敏 B值 (Beta值)	林洋港 B值 (Beta值)	陳履安 B值 (Beta值)
性別	--	--	--	0.165(0.062)*
宗教	--	--	-0.161(-0.083)**	0.089(0.034)
教育程度	-0.096(-0.078)**	--	--	0.128(0.130)***
省籍 (本省閩南) (大陸省籍)	--	--	0.250(0.097)***	--
主觀族群認同 台灣人	--	0.148(0.063)*	--	-0.310(-0.112)***
中國人	-0.335(-0.083)***	--	--	--
李登輝情結 擁李情結	0.162(0.229)***	-0.086(-0.178)***	-0.028(-0.066)*	-0.053(-0.095)**
反李情結	-0.157(-0.225)***	--	0.090(0.213)***	0.078(0.141)***
政黨滿意度 對國民黨滿意度	0.196(0.238)***	-0.078(-0.140)***	--	-0.075(-0.113)**
對民進黨滿意度	-0.066(-0.081)***	0.077(0.139)***	--	--
對新黨滿意度	-0.064(-0.095)***	--	0.043(0.106)**	0.046(0.085)**
政黨支持度 支持國民黨	0.258(0.177)***	--	-0.057(-0.065)*	--
支持民進黨	--	0.156(0.151)***	--	-0.152(-0.123)***
支持新黨	--	-0.158(-0.156)***	0.141(0.159)***	--
與政黨議題距離 國民黨	--	0.089(0.179)***	--	--
民進黨	--	--	--	--
新黨	--	0.063(0.150)***	--	--
與候選人議題距離 陳履安	0.097(0.052)*	--	--	-0.184(-0.124)**
李登輝	--	--	--	--
彭明敏	--	--	--	--
林洋港	--	--	--	--
對兩岸關係態度	--	0.093(0.073)*	-0.137(-0.123)***	--
Constant	1.013***	0.456*	0.207	1.171***
R square	0.545	0.416	0.258	0.216
N	575	565	712	583

\*代表 $p < 0.1$ 。 \*\*代表 $p < 0.05$ 。 \*\*\*代表 $p < 0.01$ 。

括號內的值為Beta值。

表中"--"的部份，表示該變數並不顯著，為了簡化變數，因此將其從模型中刪除。這些變數之刪除對於R Square並無影響。

資料來源：謝復生教授主持，政大選研中心執行之國科會研究計畫—「總統選舉與選民投票行為之科際整合研究」。

對林洋港評價較高者很明顯的以新黨支持者為多，他們也是對新黨的表現相當滿意之一群，在省籍上則為大陸省籍，在兩岸關係上傾向主張統一者。有趣的是，佛教徒傾向於對林洋港的評價較低，在統計上呈現顯著水準，反而倒是佛教徒對陳履安雖然持正面評價，但P值並未達顯著水準。

至於選民政治涉入感以及與媒體接觸的程度等因素與對四位候選人形象之評價皆無任何關係，因此在表6中並未將這些變數列上。其原因可能是四位總統候選人的知名度皆相當高，因此選民對候選人之評價較不易受媒體接觸之影響。

整體言之，我們可以看出李登輝情結不管對哪一位候選人的評價皆有相當程度之影響；除此之外，我們可以看出迴歸模型中的變數對兩位政黨提名的候選人——國民黨的李登輝及民進黨的彭明敏——的解釋力，遠高於兩位自行參選者，李登輝形象分數之R Square為0.545，彭明敏的為0.416，但是陳履安形象分數的R Square只有0.216（見表6）。李登輝為在職者，選民可以得到的線索較多，所以R square最高，而在國外也有同樣的情況出現。Rahn et al. (1990) 在比較在職者雷根與挑戰者孟岱爾之形象時也發現選民得到雷根資訊較多，因此解釋力也較高。另外一個原因可能是政黨支持的候選人的形象其中一部份是來自於選民對政黨的投射。議題距離之影響力並不如預期，可能是有些變數如反李和擁李情結、主觀族群認同皆隱含了統獨的意涵在內，使其影響力削弱。

接著，我們來探討何種因素與選民對候選人處事能力之評估有關。就影響選民對候選人處事能力評估之因素而言，我們可以看出李登輝情結仍舊是最重要的決定因素，除了對彭明敏的影響較小外。

對李登輝的能力評估，除了對李登輝的情感作用外，其次便是透過政黨的投射，越是對國民黨滿意，對民進黨不滿意者，對李登輝之能力評估便越高。但是有一點與預期相反的是，民進黨認同者對李登輝能力之評估是正面的，但是對彭明敏能力之評估之影響卻是不顯著。此種結果顯示民進黨支持者對李登輝能力之肯定，但是對彭明敏卻有所懷疑。其他議題因素以及選民個人背景因素，皆與他們對李登輝能力之評估無關。

相對於議題對李登輝能力評估無關，政黨議題距離對彭明敏能力之評估有顯著之影響，但是如同個人形象評估一樣，與候選人議題距離並無關係；同時，這些人多為台灣人認同者，對國民黨及新黨的表現感到不滿意，但對民進黨感到滿意者。

在政黨偏好方面，則是越不偏好國民黨者越支持彭明敏，前面已經提到過，但是民進黨支持者並未對彭明敏能力之評估較有利。

另外，與媒體接觸程度並無影響力，但是政治涉入感卻有顯著的影響力，政治涉入感越高者，對彭明敏之評價便越高。



表7 影響四位總統候選人處事能力評估之迴歸分析

	李登輝 B值 (Beta值)	彭明敏 B值 (Beta值)	林洋港 B值 (Beta值)	陳履安 B值 (Beta值)
性別	--	0.124(0.087)**	-0.165(-0.091)**	--
教育	--	-0.037(-0.070)*	--	--
年齡	--	--	--	-0.007(-0.107)**
宗教	--	--	-0.179(-0.101)***	--
省籍				
本省閩南	--	--	-0.184(-0.097)***	--
大陸省籍	--	--	--	--
主觀族群認同				
台灣人	--	0.122(0.081)**	--	--
中國人	--	--	0.135(0.060)*	--
李登輝情結				
擁李情結	0.190(0.295)***	-0.034(-0.112)***	-0.051(-0.131)***	-0.055(-0.154)***
反李情結	-0.181(-0.277)***	--	0.076(0.194)***	0.083(0.232)***
政黨滿意度				
對國民黨滿意度	0.194(0.271)***	-0.045(-0.127)**	-0.035(-0.079)*	--
對民進黨滿意度	-0.102(-0.141)***	0.080(0.224)***	--	--
對新黨滿意度	--	-0.044(-0.144)***	0.043(0.115)***	--
政黨支持度				
支持國民黨	--	-0.056(-0.089)*	--	--
支持民進黨	0.191(0.136)***	--	-0.074(-0.088)**	--
支持新黨	--	--	0.152(0.188)***	--
與政黨議題距離				
國民黨	--	0.037(0.115)***	-0.024(-0.059)*	--
民進黨	--	--	--	--
新黨	--	0.039(0.143)***	--	0.029(0.088)*
與候選人議題距離				
陳履安	--	--	--	-0.130(-0.142)***
李登輝	--	--	--	0.111(0.112)**
彭明敏	--	--	--	--
林洋港	--	--	--	--
對兩岸關係態度	--	--	--	--
接觸媒體程度				
電視	--	--	--	--
報紙	--	--	0.061(0.113)***	--
政治涉入感	--	0.093(0.115)**	--	0.088(0.089)**
Constant	0.905***	0.791***	0.297	0.812***
R square	0.420	0.319	0.321	0.178
N	837	550	650	458

\*為p<0.1；\*\*為p<0.05；\*\*\*為p<0.01

括號內為Beta值。

表中"--"的部份，表示該變數並不顯著，為了簡化變數，因此將其從模型中刪除。這些變數之刪除對於R Square並無影響。

資料來源：謝復生教授主持，政大選研中心執行之國科會研究計畫—「總統選舉與選民投票行為之科際整合研究」。

在選民個人背景變數方面，女性及教育程度較低者對彭明敏能力之評估較高。在另一方面，林洋港則得不到女性及佛教徒之青睞，同時我們從表7中得知，閩南人較不支持林洋港，中國人認同者則較支持林洋港。

從資料當中可以明顯知道，對林洋港能力評估較高者多是具有「中國結」的新黨支持者，他們除了具有強烈的反李登輝情結之外，政黨偏好傾向於支持新黨，不支持民進黨，對新黨的表現相當滿意，但是對國民黨的表現不滿。同時，他們對於報紙上的選舉新聞又較為重視。

第四位候選人陳履安，由於缺乏任何政黨之奧援，對於他個人能力之評估亦缺乏對政黨之投射，所有政黨滿意度和政黨偏好因素皆不影響對陳履安能力之評估，決定陳履安能力分數最重要的因素仍是前面提到的反李登輝情結，再其次是與候選人的議題距離。覺得議題距離與陳履安較近者而與李登輝較遠者，對陳履安的評估較高，另外，年齡越輕，政治涉入感越高者對陳履安的能力評估便越高。

## 陸、候選人因素對選民投票抉擇之重要性

候選人的特質或條件之所以會慎重為選民所加以考慮，是因為他們相信此種條件將會對政府的施政表現與運作有直接和實質的關係。同時，總統候選人應該是在整個環境中最受矚目的特色，相較於議題、政黨因素，候選人較為具體，因此也較容易儲存於選民的記憶中（Miller et al., 1986）。更有進者，媒體的報導更加強化了對於個人條件的強調。

從表8中我們明顯的可以看出選民對候選人條件之評估與投票抉擇之關係。給予陳履安5分評價的受訪者有67.2%投給陳履安，4分評價的有49.6%投給他，但是給予他0分評價的只有0.2%表示投票給他。給予李登輝5分評價的選民有88.2%表示投給李登輝，而給予其0分評價者，則有18.4%投票給他。同樣地，給予彭明敏最高分評價者，有高達89.2%將其一票投給彭明敏，而給予其0分評價只有2.2%投給他。最後給予阿港伯評分最高的受訪者，完全都將其一票支持他；反之，給予其最低分評價者只有1.8%投票給他。此種對於候選人評價越高之受訪者，越傾向於投票支持該位候選人之情況至為明顯，只要是給予3以上的分數者，對該位候選人之支持率便相當高，唯有陳履安的情況稍微不同。給予他3分的受訪者只有二成三表示支持他，4分者只有49.6%支持他，反觀其他候選人只要得到四分或五分評價者，皆得到七成以上支持。換言之，有些對陳履安印象相當不錯的選民並未投票給他。

表8 形象分數與投票抉擇

形象分數／ 投票抉擇	0	1	2	3	4	5
陳履安	0.2 (2)	4.4 (11)	9.7 (14)	23.1 (20)	49.6 (22)	67.2 (4)
李登輝	18.4 (62)	28.2 (75)	56.0 (128)	71.9 (129)	81.5 (175)	88.2 (100)
彭明敏	2.2 (24)	19.7 (26)	52.0 (36)	74.1 (14)	70.8 (13)	89.2 (16)
林洋港	1.8 (21)	20.5 (23)	34.9 (17)	76.6 (13)	80.0 (14)	100.0 (6)

資料來源：謝復生教授主持，政大選研中心執行之國科會研究計畫—「總統選舉與選民投票行為之科際整合研究」。

若是將五個候選人條件——親切、領導力、清廉、信任以及瞭解民眾需要——用洛基分析分別觀察其對選民投票之影響，發現對李登輝及彭明敏的選民而言，「最值得信任」是五項條件中最重要；對陳履安與林洋港而言，「親和力」是選民考慮其條件時最重要的因素；再其次，對李登輝及彭明敏的選民而言，「親和力」亦是相當重要，僅次於「信任」。

在選戰中如何贏得選民信任是重要的事，因此候選人必須傳達訊息給選民，讓他們相信自己有資格和能力來擔任此項職務，並且能夠誠實以待選民（Parker, 1989:176-181）。認為李登輝「最值得信任」的有76.7%投給李登輝一票，同樣地，認為彭明敏「最值得信任」的有69.8%投票給他，認為林洋港「最值得信任」者，亦有54.4%表示支持林洋港，但是認為陳履安「值得信任者」，卻只有29.5%表示投票給他。由此可見，陳履安面臨如何將形象轉換成選票的問題。

選民對候選人解決問題能力之評估與投票抉擇的關係由表9中可以看出是相當明顯的。選民投票給候選人的比例隨著對候選人評價越高而增加。給予候選人最高分4分評價者，投給該位候選人之比例皆相當高，陳履安為54.5%，李登輝為81.1%，彭明敏為100%，林洋港為88.3%。但是給予候選人三分評價者，投票給該位候選人比例下降很多，支持陳履安的只有45.5%，支持李登輝的為57.8%，林洋港為56.1%，唯有支持彭明敏的程度較高，達89.3%。對於彭明敏能力評估較高者投給他的比例較其他候選人為高。給予候選人0分評價者，投給該位候選人之機會自然很低，給予陳履安0分者，投給他的比例只有1.6%，給彭明敏0分者，其比例為4.8%，林洋港為2.4%，唯有李登輝還能得到四

分之一給予他0分評價者之一票。陳履安還是面臨同樣如何將選民對他能力良好之評價轉換為選票的問題。

表9 解決問題能力分數與投票抉擇

	0	1	2	3	4
陳履安	1.6 (17)	12.6 (27)	29.1 (18)	45.5 (10)	54.5 (2)
李登輝	25.2 (93)	34.5 (87)	48.1 (107)	57.8 (105)	81.1 (286)
彭明敏	4.8 (59)	33.2 (36)	59.2 (13)	89.3 (11)	100.0 (12)
林洋港	2.4 (27)	12.9 (19)	26.7 (25)	56.1 (12)	88.3 (13)

資料來源：謝復生教授主持，政大選研中心執行之國科會研究計畫—「總統選舉與選民投票行為之科際整合研究」。

在分析候選人個人條件以及能力評估與投票抉擇之簡單關係，下一步將與其他因素比較，究竟候選人個人因素在決定選民投票方向之重要性為何。由於投票抉擇是名份變數，因此本文將以洛基迴歸來分析，並且將依變數投票抉擇當作四個虛擬變項來處理，因此得到四個不同的洛基分析公式。

劉義周 (Liu, 1996) 利用政大選研中心所做的總統選前電話訪問資料分析，發現李登輝情結以及對李登輝個人條件之評估兩項變數都是預測選民是否會投票給李登輝的重要因素。由於受限於選前選民對於投給非在職者經常多所保留，因此回答將要投給其他三位候選人的數量太少，以致該文無法更進一步分析影響選民決定要投票給其他候選人的可能因素。

根據表10洛基迴歸分析的結果顯現李登輝情結對陳履安、彭明敏及林洋港三位候選人的得票皆無顯著影響，唯一具有顯著水準的是那些投票給李登輝的選民，即便是如此，其影響力仍遠不如選民對候選人形象評估。前面提到李登輝情結是決定選民對候選人條件評估相當重要的因素，或許李登輝情結對於選民的影響只是間接透過對候選人條件之評估。此種想法可以由當我們將候選人條件變數自整個洛基迴歸公式中刪除，李登輝情結的影響力便出現可以得到證實。

決定勝負的關鍵：候選人特質與能力在總統選舉中的重要性

表10 影響選民投票抉擇因素之洛基分析

	李登輝 B值	Exp(B)	彭明敏 B值	Exp(B)	林洋港 B值	Exp(B)	陳履安 B值	Exp(B)
性別	--		--	--	--		1.473***	4.362
宗教	--		--	--	--		-0.905***	0.405
教育程度	--		--	--	--		--	
年齡	0.019**	1.020	--	--	--		--	
省籍								
本省閩南	--		--	--	--		--	
大陸省籍	--		--	--	--		--	
主觀族群認同								
台灣人	-		0.660**	1.935	--		--	
中國人	-0.521*	0.594	--	--	--		--	
李登輝情結								
擁李情結	0.102*	1.108	--	--	--		--	
反李情結	-0.103*	0.903	--	--	--		--	
對候選人條件評估								
對陳履安之評估	--		--		--		1.152***	3.165
對李登輝之評估	0.459***	1.582	-0.520***	0.594	--		--	
對彭明敏之評估	-0.721***	0.486	0.644***	1.905	--		--	
對林洋港之評估	-0.305*	0.737	--		1.120***	3.320	--	
對候選人能力之評估								
對陳履安之評估	--		--		--		--	
對李登輝之評估	--		--		--		-0.552***	0.576
對彭明敏之評估	--		0.626***	1.870	--		-1.211**	0.298
對林洋港之評估	--		--		--		-0.580**	0.560
政黨認同								
國民黨	0.283**	1.327	--		--		--	
民進黨	--		--		-0.459**	0.632	--	
新黨	--		-0.440***	0.644	0.743***	2.102	--	
政黨滿意度								
國民黨	0.200**	1.222	--		-0.338***	0.713	--	
民進黨	--		0.414***	1.512	--		--	
新黨	-0.123**	0.885	--		--		--	
與政黨議題距離								
國民黨	--		--		--		--	
民進黨	--		--		0.163**	1.177	--	
新黨	--		--		--		--	
與候選人議題距離								
陳履安	--		--		--		-0.694**	0.500
李登輝	-0.370**	0.691	--		--		--	
彭明敏	--		-0.012	0.988	0.015*	1.015	--	
林洋港	--		--		-0.210*	0.980	0.011*	1.011
對兩岸關係態度	--		0.324*	1.382	--		--	
Constant	-2.623***		-0.493**		-3.442***		-5.142***	
N	605		894		797		712	
%correctly predicted	81.79%		93.07%		94.4%		94.36%	

\*為p<0.1；\*\*為p<0.05；\*\*\*為p<0.01。

表中"--"的部份，表示該變數並不顯著，為了簡化變數，因此將其從模型中刪除。這些變數之刪除對於R Square並無影響。

資料來源：謝復生教授主持，政大選研中心執行之國科會研究計畫—「總統選舉與選民投票行為之科際整合研究」。

支持李登輝者，大多與李登輝個人因素及政黨因素有關，其中最重要的變數是對李登輝個人條件的評估。認為李登輝形象較好者，與其他人相比，其支持李登輝的比例是1.58比1。反之，對彭明敏的條件評估較高者，投票給李登輝之機率只有其他人的48.6%；對林洋港之印象較好者，投票給李登輝的機率只有其他人的72.7%。擁李與反李情結的影響力遠不如候選人形象，候選人處理各項問題的能力對李登輝之支持者並無任何顯著影響。

在與政黨相關之變數方面，國民黨支持者明顯地較傾向於支持李登輝，而對國民黨之表現越滿意者也越傾向於支持李登輝；對新黨之表現越滿意者，則越不會支持李登輝。

在議題方面，在兩岸關係未來定向是統或獨的立場與李登輝越接近者，越傾向支持李登輝。但是與政黨議題距離與是否支持李登輝並無顯著關係。

在選民個人因素方面，年齡越大者，越傾向支持李登輝。宗教信仰、教育程度與省籍與是否投票給李登輝並無顯著關係，但是在族群認同方面，自認為是中國人者較不會投票給李登輝，其機率为59.4%。

對於彭明敏的支持者而言，他們對彭明敏的正面評價是決定他們投票方向時很重要之因素。對於彭明敏個人條件以及處事能力評估越好者，支持彭明敏的比率便越高。對於李登輝的評價越低者，則越促使他們支持彭明敏。給予彭明敏條件評估較高者，投給彭明敏的機率比為1.9比1；同時對其能力評價較高者，投給他的比例為1.87比1。相反地，對李登輝個人條件評價較高者，投給彭明敏之機率只有59.4%。

在政黨認同方面，洛基分析中並未出現民進黨支持者越支持彭明敏之情況，此種結果與以往之研究皆不同，不管是在徐火炎（1996）的省市長選舉中或是在傅明穎（1996）的台北市長選舉中皆發現民進黨認同者顯著的支持民進黨提名之候選人，然而在總統選舉中，民進黨偏好者與是否投票給民進黨候選人並無顯著相關，此種情況可能是棄彭保李的效應所造成。筆者再深入分析發現，那些在程度上強烈支持民進黨者，基本上還是堅持對彭明敏的支持，但是那些表示喜歡民進黨但不是非常強烈者，確實是有相當比例的人投給了李登輝（39.3%），投給林洋港（6.8%）和陳履安（3.5%）的百分比則較少。不過，那些對民進黨態度滿意者仍傾向支持彭明敏；同時，台灣人認同者亦較其他人認同者傾向選擇彭明敏為總統，其機率比為1.935比1。

在議題方面，對兩岸關係的態度以及與彭明敏議題立場距離皆有影響，但影響不大。

選民個人背景變數，性別、宗教、教育程度與省籍對是否投票支持彭明敏並無顯著關係。在林洋港方面，選民個人背景變數，包括性別、宗教、學歷、省籍、族群認同等因素皆與選民是否投票給林洋港無關。對林洋港之評估、政黨以及議題因素是影響選民是否投票給林洋港之重要因素，其中又以候選人個人條件為最重要。給予林洋港個人條

件正面評估者，投票給林的機率是為其他人的3.32倍。

與政黨相關因素方面，由表10中，我們可以得到愈支持新黨者愈可能投給林洋港，其機率比為2.1比1，同時愈不支持民進黨者愈會投票給林洋港。另外，對於國民黨表現愈不滿意者，愈是可能投票支持林洋港。

在議題方面，與民進黨議題距離以及與彭明敏議題距離愈接近者，愈不可能支持林洋港；反之，與林洋港之議題距離愈接近者，愈可能投給林洋港。

在此次總統選舉中，投票給陳履安的選民最為特殊，由於陳履安是唯一未由政黨提名或有政黨正式表態支持之候選人，政黨認同與對兩黨表現滿意度變數對其支持者並無任何顯著影響，決定選民投票給陳履安的最重要因素為性別，其次為對陳履安形象的評估。

女性較男性支持陳履安，其比例為4.89比1。在受訪者當中支持陳履安的選民有72.97%為女性，只有27.03%為男性。陳履安是唯一提名女性為副總統候選人搭檔者，因此，我們更進一步檢定是否是因為王清峰的因素而使得女性選民較支持陳履安，然而從支持陳履安者表示並不會因為副總統搭檔換了而不再支持他，顯示並非王清峰因素，陳履安之所以受到女性的青睞，可能是其溫和清新的形象所致。

對陳履安印象較好的選民，便越可能投票給他，其機率比為3.165：1。同時，投票給陳履安者，對其他三位候選人處理各項事務之能力皆有負面之評價。對李登輝、彭明敏及林洋港有越負面評價者越可能支持陳履安；反之，則越不可能支持陳履安。

在議題方面，與政黨之議題距離以及選民對兩岸未來關係之立場，皆與是否支持陳履安無關；但是選民對議題之立場與選民對候選人議題立場之認知的距離，則對是否支持陳履安有顯著影響，在議題立場與陳履安越近者，越支持陳履安；而與林洋港越遠者則越支持陳履安。

教育程度、年齡、省籍以及主觀族群認同等個人因素，皆與是否投票給陳履安無關，最讓人感到訝異的是以談「心」、談「佛」，希望打一場不一樣選戰的陳履安，由B值為負的情況下，可以看出他並未得到佛教票的支持，那些表示選舉時投票給陳履安的受訪者，只有36.5%為佛教徒，其他63.5%皆為非佛教徒，顯然陳履安的票並不是佛教票，其主要還是他個人魅力所得來的票（楊立傑，1996：81）。

綜合言之，候選人個人因素在總統選舉中確實是決定了選民投票方向的重要因素，甚至可說是最重要的因素，而個人形象又比解決問題能力重要。

## 捌、結論

一場國家元首的選舉，候選人的特質與能力很難不受到選民的重視。此種特質在電子媒體無遠弗屆之今日更加被強化了，對於候選人因素之研究因而逐漸受到重視。

本文利用政大選研中心之總統選舉資料來分析候選人形象與能力因素在總統選舉中的重要性。對於候選人因素的測量包含兩部份：一部份為選民對四位總統候選人形象之評估，另一部份則為選民對總統候選人處理問題能力之評估。

根據資料顯示，李登輝與其他三位候選人相比，不管是在形象或是能力方面皆受到選民最高的評價，而且是遙遙領先，為其他候選人所望塵莫及。

選民對於候選人形象和能力之評估會受到選民預存傾向的影響。這些因素包括政黨認同、政黨滿意度、議題立場與選民個人背景變數。除此之外，這次總統大選最大的特色是「李登輝情結」因素。擁李及反李情結是決定李登輝、林洋港與陳履安三位候選人形象與能力評估最重要的因素，而對彭明敏而言，擁李情結對彭明敏的評估相當重要，但是反李情結對彭明敏一直未產生影響，此乃糾纏著彭明敏支持者與李登輝情結之微妙關係。但是李登輝情結除了對李登輝本人之得票外，對其他候選人的選票並無直接影響，而是透過候選人形象，對投票只有間接影響。候選人形象是決定選民投票最重要之因素，至於能力評估則影響力不如形象，顯然民眾對候選人之評估仍環繞於傳統的幾個候選人特質為主。政黨認同與政黨滿意度除了沒有任何政黨支持的陳履安外，仍具有相當的決定性。



## 附錄：變數的測量

### 一、候選人形象

\* 大家都說，當總統要有許多條件，我們下面唸出幾項，請您把今年選舉時，參選的幾位候選人比較看看，哪一位候選人最具備某項條件。請您就所知或您的感覺告訴我們。

1. 哪一位最親切？
2. 哪一位最具領導能力？
3. 哪一位最清廉，不貪污？
4. 哪一位最值得信任？
5. 哪一位最瞭解民眾需要？

### 二、候選人處事能力

1. 請問您認為哪一位總統候選人最能促進經濟發展？
2. 請問您認為哪一位總統候選人最能促進族群和諧？
3. 請問您認為哪一位總統候選人最能改善社會治安？
4. 請問您認為哪一位總統候選人最能促進兩岸關係的和平發展？

### 三、李登輝情結

(擁李情結)

1. 有人說：「目前只有李登輝能夠維持台灣的安定和繁榮。」請問您同不同意此種看法？

回答最不同意者給予1分，不太同意者給2分，無意見者給予3分，有點同意者給予4分，非常同意者給予5分。

2. 有人說：「因為李登輝是第一位作總統的台灣人，所以應該支持他作總統。」

請問您同不同意此種說法？回答最不同意者給予1分，不太同意者給2分，無意見者給予3分，有點同意者給予4分，非常同意者給予5分。

(反李情結)

1. 有人說：「台灣與大陸關係的緊張是李登輝造成的。」請問您同不同意此種說法？

回答最不同意者給予1分，不太同意者給2分，無意見者給予3分，有點同意者給予

4分，非常同意者給予5分。

2. 有人說：「李登輝有台獨思想。」請問您同不同意此種說法？

回答最不同意者給予1分，不太同意者給2分，無意見者給予3分，有點同意者給予4分，非常同意者給予5分。

#### 四、政黨認同

1. 我們社會上，有人喜歡國民黨，也有人不喜歡國民黨，請問您呢？

回答非常不喜歡者給予1分，不太喜歡者給2分，無所謂喜不喜歡者給3分，普通喜歡者給4分，非常喜歡者給5分。

2. 我們社會上，有人喜歡民進黨，也有人不喜歡民進黨，請問您呢？

回答非常不喜歡者給予1分，不太喜歡者給2分，無所謂喜不喜歡者給3分，普通喜歡者給4分，非常喜歡者給5分。

3. 我們社會上，有人喜歡新黨，也有人不喜歡新黨，請問您呢？

回答非常不喜歡者給予1分，不太喜歡者給2分，無所謂喜不喜歡者給3分，普通喜歡者給4分，非常喜歡者給5分。

#### 五、政黨滿意度

- \* 請問您對國民黨、民進黨或新黨的表現，滿意或不滿意？假若我們以0分代表最不满意，10分代表最滿意，5分代表普通。

1. 請問您給國民黨幾分？

\_\_\_\_\_分

2. 民進黨呢？

\_\_\_\_\_分

3. 新黨呢？

\_\_\_\_\_分

#### 六、選民對兩岸關係之態度

1. 關於台灣和大陸的關係，有幾種不同的看法，請問你比較偏向哪一種？

回答盡快統一者給1分，維持現狀再統一者2分，維持現狀再決定或永遠維持現狀者3分，維持現狀後再獨立者4分，盡快獨立者5分。

#### 七、選民對候選人議題立場之認知

1. 關於台灣和大陸的關係，有幾種不同的看法，請問您認為李登輝比較偏向哪一種？

決定勝負的關鍵：候選人特質與能力在總統選舉中的重要性

回答盡快統一者給1分，維持現狀再統一者2分，維持現狀再決定或永遠維持現狀者3分，維持現狀後再獨立者4分，盡快獨立者5分。

2. 那您覺得彭明敏比較偏哪一種？

回答盡快統一者給1分，維持現狀再統一者2分，維持現狀再決定或永遠維持現狀者3分，維持現狀後再獨立者4分，盡快獨立者5分。

3. 您覺得林洋港比較偏哪一種？

回答盡快統一者給1分，維持現狀再統一者2分，維持現狀再決定或永遠維持現狀者3分，維持現狀後再獨立者4分，盡快獨立者5分。

4. 您覺得陳履安比較偏哪一種？

回答盡快統一者給1分，維持現狀再統一者2分，維持現狀再決定或永遠維持現狀者3分，維持現狀後再獨立者4分，盡快獨立者5分。

## 八、選民對政黨統獨議題立場之認知

1. 就中國統一與台灣獨立問題而言，有人主張台灣應該馬上宣佈獨立，不必理會中共的反應；也有人認為台灣應該儘速與中共談判，以促成兩岸早日統一；還有人的看法則介於這兩種看法之間。假定主張台灣應該馬上宣佈獨立的看法在一端，用0代表；認為台灣應該儘速與中共談判統一的看法在另一端，用10代表。

1. 請問您的位置在哪裡？

\_\_\_\_\_

2. 您看國民黨的位置在哪裡？

\_\_\_\_\_

3. 您看民進黨的位置在哪裡？

\_\_\_\_\_

4. 您看新黨的位置在哪裡？

\_\_\_\_\_

## 九、政治涉入感

1. 請問您和家人或朋友有沒有討論過這次選舉的情形？是時常討論、有時討論、很少討論、還是從不討論？

回答從不討論者給予1分，很少討論2分，有時討論3分，時常討論4分。

## 十、媒體接觸程度

1. 您看報紙上的選舉新聞，是非常注意、有點注意、不太注意、還是完全不注意？  
回答完全不注意者給予1分，不太注意者2分，看情形、不一定者3分，有點注意4分，非常注意5分。
2. 您看電視上的選舉新聞，是非常注意、有點注意、不太注意還是完全不注意？  
回答完全不注意者給予1分，不太注意者2分，看情形、不一定者3分，有點注意4分，非常注意5分。

## 參考書目

徐火炎

- 1995 「『李登輝情結』與省市長選舉的選民投票行爲」。台灣政治學會第二屆年會學術研討會。

沈國屏、莊勝鴻

- 1996 「棄彭保李的魅影讓彭明敏綁手綁腳」，**新新聞**，3月24日：45-47。

胡佛等

- 1993 **選民的投票行爲：民國78年增額立法委員選舉的分析**，台北：中央選委會。

胡佛、游盈隆

- 1983 「選民的投票取向：結構與類型分析」，**政治學報**，第十一期：223-279。

梁世武

- 1994 「1994台北市長選舉之預測：『候選人形象指標』預測模式之驗證」，**選舉研究**，第一卷第二期：97-130。

陳世敏

- 1989 「候選人形象與選民投票行爲」，於雷飛龍主持，**台灣地區選民的投票行爲——一個理論模式的探討**，國科會研究計畫。

傅明穎

- 1996 「北市選民的候選人評價與投票決定——以民國83年台北市長選舉為例」，國立台灣大學三民所碩士論文。

楊立傑

- 1996 「隱性選民仍不現身，陳履安只能三聲無奈」，**新新聞**，3月24-30日：80-81。

鄭夙芬

- 1993 「候選人形象與選民投票行爲的關聯性分析」，**選舉行爲與台灣地區的政治民主化——從二屆立法委員選舉探討**，p.62-81，主持人陳義彥NSC82-0301-H004-034。

Asher, Herbert B.

- 1988 *Presidential Elections and American Politics: Votes, Candidates, and Campaigns Since 1952*. Belmont, Ca.: Wadsworth.

Brody, Richard W. and Benjamin I. Page

- 1973 "Indifference, Alienation, and Rational Decisions: The Effects of Candidate

- Evaluations on Turnout and the Vote," *Public Choice* 15:1-17.
- Campbell, Angus., Philip E. Converse, Warren E. Miller and Donald E. Stokes  
1960 *The American Voter*. New York: John Wiley.
- Campbell, James E.  
1983 "Candidate Image Evaluations: Influence and Rationalization in Presidential Primaries," *American Politics Quarterly* 11-3 (July):293-313.
- Converse, Philip E.  
1964 "The Nature of Belief Systems in Mass Publics," In *Ideology and Discontent* edited by David E. Apter. New York: Free Press.
- Erikson, Robert S. and David W. Romero  
1990 "Candidate Equilibrium and the Behavioral Model of the Vote," *American Political Science Review* 84-4 (December):1103-1126.
- Graber, Doris A.  
1988 *Mass Media And American Politics*. 3rd. Wahshington, D.C.: Congressional Quarterly Press.
- Hastie, Reid, and Bernadette Park  
1986 "The Relationship between Memory and Judgment Depends on Whether the Task is Memory-based or On-Line," *Psychological Review* 93:258-68.
- Kinder, Donald R.  
1986 "Presidential Character Revisited," in *Political Cognition*, edited by Richard R. Lau and David O. Sears. Hillsdale, N.J.: Erlbaum.
- Kinder, Donald R., and David O. Sears  
1985 "Public Opinion and Political Action," In *Handbook of Social Psychology*, 3d ed., edited by Gardner Lindzey and Elliot Aronson. New York: Random House.
- Lau, Richard R.  
1986 "Political Schemata, Candidate Evaluations, and Voting Behavior," in *Political Cognition*, edited by Richard R. Lau and David O. Sears, pp. 95-126. Hillsdale, N.J.: Erlbaum.
- Liu, I-Chou.  
1996 "Public Attitudes on the Unification Issue and Presidential Preference in Taiwan," Paper delivered at International Conference on Political Development in Taiwan and Hong Kong.

Lodge, Milton, Kathleen M. McGraw and Patrick Stroh

1989 "An Impression-Driven Model of Candidate Evaluation," *American Political Science Review* 61 :572-591.

Kelley, Stanley Jr. and Thad W. Mirer

1974 "The Simple Act of Voting," *American Political Science Review* 61:572-591.

Lodge, Milton, Marco R. Steenbergen and Shawn Brau

1995 "The Responsive Voter: Campaign Information and the Dynamics of Candidate Evaluation," *American Political Science Review* 89-2 (June):309-336.

Markus, G. B. and P. E. Converse

1979 "A Dynamic Simultaneous Equation Model of Electoral Choice," *American Political Science Review* 73 (December) :1055- 1070.

Miller, Arthur H., Martin P. Wattenberg, and Oksana Malanchuk

1986 "Schematic Assessments of Presidential Candidates," *American Political Science Review* 80 (1986):521-540.

Nie, Norman H., Sidney Verba and John R. Petrocik

1976 *The Changing American Voter*. Cambridge, Mass.: Harvard University. Page, Benjamin I.

1978 *Choices and Echoes in Presidential Elections*. Chicago: University of Chicago Press.

Page, Benjamin I. and Calvin C. Jones

1979 "Reciprocal Effects of Policy Preferences, Party Loyalties and the Vote," *American Political Science Review* 73:1071-1089.

Parker, Glenn R.

1989 "The Role of Constituent Trust in Congressional Elections," *Public Opinion Quarterly* 52:175-196.

Rahn, Wendy, John H. Aldrich, Eugene Borgida, and John L. Sullivan

1990 "A Social-Cognitive Model of Candidate Appraisal," In *Information and Democratic Process*, edited by John Ferejohn and James Kuklinski. Urbana: University of Illinois Press.

Rahn, Wendy M. and John H. Aldrich and Eugene Borgida

1994 "Individual and Contextual Variations in Political Candidate Appraisal," *American Political Science Review* 88-1 (March): 193-200.

Rahn, Wendy M. Jon A. Krosnick and Marijke Breuning

- 1994 "Rationalization and Derivatin Processes in Survey Studies of Political Candidate Evaluation," *American Journal Of Political Science* 38-3 (August): 582-600.

Shyu, Huoyan

- 1996 "Reasoning and Choice in Taiwan's Gubernatorial Election," Paper delivered at International Conference on Political Development in Taiwan and Hong Kong.

Stokes, David E.

- 1960 "Some Dynamic Elements of Contests for the Presidency," *American Political Science Review* 60:19-28.

Wattenberg, Martin P.

- 1991 *The Rise of Candidate-Centered Politics: Presidential Elections of the 1980s*. Cambridge, Ma.: Harvard University.

Weisberg, Herbert F. and Jerrold G. Rusk

- 1970 "Dimensions of Candidate Evaluation," *American Political Science Review* 64:1 167-1185.

Whitely, Paul F.

- 1988 "The Causal Relationships between Issues, Candidate Evaluations, Party Identification, and Vote Choice-The View From "Rolling Thunder," *Journal Of Politics* 50-4 (November):961-984.



# The importance of Candidate Images and Capabilities in Presidential Elections

Shiow-duan Hawang

## Abstract

This paper examines the importance of candidate images and candidate's ability in dealing with national issues in presidential elections of 1996 by using survey research data of Election Study Center at National Chengchi University.

The results indicated that the incumbent President Lee Teng-hui was ranked the highest among four presidential candidates in terms of voters assessment of candidate personal qualities and candidate's ability to deal with national problems.

Lee Teng-hui complex was the most important factor in determining voter's evaluation of candidates' personal qualities and ability in dealing with national issues, except for Peng Ming-min. But Lee Teng-hui complex has no direct influence on vote-choice, it only translated indirect influence through candidate images. Candidate images turned out to be the most important factor in deciding presidential election result. Attitude toward parties and party preferences ranked the next, except Chen Li-an, who was an independent candidate with no party support.

**Keywords:** candidate images, candidate personal qualities, candidate evaluation, candidate capability, Lee Teng-hui complex